



О Б Щ И Н А С И М И Т Л И

П.к. 2730, гр. Симитли, ул. "Христо Ботев" № 27

Телефон 0748/72138, 72157, факс 0748/7223

електронна поща: simitly@mail.bg

П Р О Т О К О Л

№ 4

Днес: 01.10.2019 г. комисия назначена със Заповед № 248/11.05.2018 г. на кмета на община Симитли, в състав:

Председател: Адвокат Александър (чл. 36а, ал. 3 ЗОП) Цветков.

Членове:

1. Таня (чл. 36а, ал. 3 ЗОП) Георгиева – Директор дирекция „АПИО“ при Общинска администрация – гр. Симитли
2. инж. Венцислав (чл. 36а, ал. 3 ЗОП) Методиев – Директор дирекция “СУСКЕЕП” при Общинска администрация – гр. Симитли.

се събра в 10.00 часа за разглеждане на подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за начина на образуване на предлаганата цена от участника „Стоарх“ ЕООД, в обществена поръчка с предмет: „Изработване на **Общ устройствен план на община Симитли**“, открита с Решение 178 от 13.04.2018 г. на Кмета на Община Симитли, с уникален номер в Регистъра по обществените поръчки 00895-2018-0002. За секретар на заседанието бе определен Венцислав Методиев.

Комисията се убеди, че са налице всички условия за протичане на заседанието.

В предходно свое заседание комисията реши, че следва да се изискат подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката на един от участниците: „СТОАРХ“ ЕООД, тъй като предлаганата от него цена е с 20 % по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения по този показател на останалите участници.

На участника „СТОАРХ“ ЕООД е изпратено писмо с наш изх. № 53-00-163 от 28.08.2019 г. относно Искане на комисия за представяне подробна писмена обосновка на предложената цена. Същото се връща в деловодството

на Общинска администрация Симитли като неполучено. На 24.09.2019 г. от електронната поща на Община Симитли simitli@mail.bg е изпратено същото писмо на предоставения, от участника в офертата си, e-mail: stoa@mail.bg. Писмото с искане на писмена обосновка е получено от дружеството на 24.09.2019 г., а писмената обосновка е получена в деловодството на община Симитли на 26.09.2019 г. с писмо вх. № 53-00-189/26.09.2019 г., тоест в определения от комисията срок от 5 дни от получаване на писмото.

В представената писмена обосновка участника „СТОАРХ“ ЕООД констатира, че подхода за определяне на цената (начина на ценообразуване) за изпълнение на обществената поръчка е формиран от следните компоненти:

- Разходи за труд за изпълнение на възложените дейности на всеки ключов експерт, съобразно договорените възнаграждения за работа според обема на възложените дейности и задачи;
- Административни (режийни) разходи, разходи за командировки, положителен финансов резултат и непредвидени разходи, свързани с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил дейностите за цялостното реализиране на обществената поръчка, а именно:

Подготвителни;

0. Разработване на информационната система на ОУПО
1. Изготвяне на актуализиран опорен план
2. Изработване на предварителен проект на общ устройствен план на община Симитли
- 2.1. Идентифициране и проучване интересите
- 2.2. Анализ и диагноза на състоянието по функционални системи и територии
- 2.3. Определяне на целите на ОУПО
- 2.4. Прогнози и хипотези
- 2.5. Изработване на устройствена концепция на ОУПО
- 2.6. Изработване на Предварителен проект на ОУПО
3. Изготвяне на оценка за съвместимост и Екологична оценка на ОУП
4. Обсъждане и съгласуване на Предварителния проект, Екологичната оценка и Оценката на съвместимост по чл. 127 на ЗУТ
5. Изработване на Окончателен проект на ОУПО
- 6.

Участникът констатира, че общата цена за изпълнение е формирана като сбор от предварително калкулираните индикативни разходи за обхвата на всички гореизброени дейности, в зависимост от участието на съответните експерти за изпълнение на дейностите, предвидените директни разходи за изпълнение на поръчката, евентуални непредвидени разходи и печалба.

В табличен вид са посочени индикативните калкулирани разходи.

Икономически особености на производствения процес.

В обосновката си, участникът е изброил основните фактори/принципи, които са повлияли върху предложената цена въз основа на икономическите особености на процеса на проектиране.

1. Фактор: Еднотипност на задачите и създадена методика за ефективно и ефикасно изпълнение на Участника на проекти на ОУПО;
2. Фактор: Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Констатира се, че при формирането на цената тези фактори са отчетени и включват:

- Еднотипност на задачите и създадена методика за ефективно и ефикасно изпълнение. Твърди се, че участникът разполага с богат специфичен опит в изпълнението на дейности и услуги, еднотипни/сходни с предмета на поръчката, познава отлично целия процес на работа по изпълнение на подобен вид дейности. Предложената методология ще осигури прекия резултат от нея, а именно – максимално ефективно и ефикасно изпълнение на отделните дейности, в резултат на което ще се оптимизира изразходването на финансовите ресурси (съкращава се броя на човечески работни часа, намалява се и общата разходна сума за изпълнение на поръчката) и се повишавало рентабилността на работата на екипа.

- Отличната квалификация на експертите и дългогодишния опит в устройственото планиране и екологични оценки. Констатира се, че предложените експерти имат необходимата професионална квалификация и богат опит в изпълнението на дейности и услуги, сходни с предмета на поръчката и тяхното използване ще доведе до икономичност на процеса и ще позволи изпълнението на проекта в рамките на предложените финансови параметри.

Сочи се, че разполага с необходимите за изпълнение на поръчката съвременни собствено оборудване, техника, софтуер и превозни средства, собствен офис, които ще допринесат за ограничаването на допълнителни разходи по изтовяне на ОУП.

Избрани технически решения за изпълнение на поръчката.

Участникът твърди, че предложените технически решения за изпълнение на поръчката предвиждат ОУП да бъде изработен чрез подготовка и агрегиране на цялата изходна информация чрез разработване на информационна система на ОУП и нейната обработка чрез Географска информационна система. Сочил се, че териториалните анализи ще бъдат извършвани чрез класификация и рекласификация на изходните данни, заложи в алгоритмите за пространствени анализи на посочения от участника продукт. В следствие на тези процедури участникът твърди, че ще се създаде комплексна оценка на територията, която ще определи отделните териториални единици.

В допълнение на Фактор „Предложено техническо решение“, участникът сочи, че разполага със Сертификат за управление на качеството. Отбелязано е, че „Стоарх“ ЕООД при самостоятелното си участие в открити процедури по ЗОП, в съдружие или с подизпълнител, през последните 5 години е спечели осем обществени поръчки за изработване на общи устройствени планове на общини на по-ниски или близки цени, повечето от които вече са изработени, като са изброени и представени заверени копия от Удостоверения за това.

Към обосновката няма приложени доказателства, освен за факта, че участникът е спечелил обществени поръчки за изработване на ОУП на общини на по-ниски или близки цени, като е приложил заверени копия от Удостоверения.

Комисията счита, че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

Факта, че участника разполага с технически и кадрови ресурс, както и че е изпълнявал други подобни поръчки са задължителни условия за участието в поръчката. Всеки един от участниците за да бъде допуснат до отваряне на ценовото предложение е доказал, че разполага с кадрови и технически ресурс, както и че има опит при изпълнението на подобни поръчки.

Не може да бъде прието, като благоприятно обстоятелство само за участника твърдението, че обекта на поръчката е еднотипен с редица други поръчки, които е изпълнявал, което ще му даде предимство като се оптимизира изразходването на финансовите ресурси. Изложеното от участника само по себе си не влече до по-благоприятни условия единствено за него. Всички участници са декларирали и притежават опит при изпълнението на подобни поръчки. Всяка процедура обаче, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на работите, видове участници и т.н. и няма как от изпълнението на договори по други процедури да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура.

Твърдението за наличието на отлична квалификация на експертите и дългогодишния опит в устройственото планиране и екологични оценки не може да се приеме за благоприятно обстоятелство при формирането на цената. Всеки един от участниците има опит в изпълнението на подобни

поръчки, доказал е възможност да осигури за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти. Твърденията за използване на специализиран софтуер, богат собствен документален и картов архив, ноу-хау и контакти от страна на висококвалифицираните и опитни специалисти, което ще доведе до по-краткото време, за което ще свършат възложената работа и съответно основание за намаляване на цената, не могат да се смятат за някакво оригинално решение. Всеки един от участниците е направил разчет по отношение изпълнението на поръчката.

Твърдението, че участника ще използва експерти на граждански договор, които осигуряват изпълнението на дейностите с необходимото качество на работата при бюджетиране на общи възнаграждения, които отговарят на реалните пазарни цени за сходен тип дейност не дава му дава някакво предимство. Всеки един от участниците плаща данъци, осигуровки, заплати, използването на минимално необходимите съгласно закона правоспособни лица и т.н. всеки участник е длъжен да изпълни поръчката с екипа експерти, които е посочил в офертата.

По отношение наличието на съвременно собствено оборудване, техника, софтуер и превозни средства, собствен офис. Всеки един от участниците в процедурата разполага с необходимата техническа и кадрова обезпеченост за да изпълни качествено и в срок обещствената поръчка, в противен случай не би следвало да участва в процедурата. Изложените обстоятелства са критерии за подбор, доказани са успешно от участниците с изпълнени предишни договори. Наличието на собствена материална база не е достатъчно основание, което да доведе до съществено минимизиране на разходите. Собствената материално-техническа база също генерира разходи и няма основание да смятаме, материално-техническата база на участника генерира по-малко разходи от такива собствени и/или наети на останалите участници. Посочената техника по никакъв начин не доказва по-благоприятно за спрямо останалите участници обстоятелство. Всички участници ще ползват телефони, компютри, принтери, копирни машини и т.н.

По отношение на твърдението, че притежава сертификат за управление на качеството не може да бъде свързано с възможността за офериране на по-благоприятни цени. Горното обстоятелство представлява критерии за подбор, всеки един от участниците е доказал наличието на посоченото обстоятелство. Констатирането от страна на участника, че ще използва Географска информационна система няма да допринесе до намаляване на цената, тъй като ако е имало изискването за наличието ѝ, то щеше да залегне в критериите за подбор.

Предвид горното, комисията намира, че предложената от участника цена е нереална и участникът не би могъл да изпълни качествено поръчката с тази цена и да постигне заложените от възложителя цели и резултати.

Посочените от участника обстоятелства не са обективни, не е достатъчно доказано, че твърдяните обективни обстоятелства са налице, поради което на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не приема писмената обосновка на участника – „СТОАРХ“ ЕООД, гр. София.

Като взе предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията единодушно предлага участника за отстраняване от процедурата.

Комисията на следващо свое заседание, проведено на **10.10.2019** г. пристъпи към определяне на оценката по показател, отразяващ относителната тежест на предложената от участника цена в офертата, определяне комплексната оценка на участниците, както класирането на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка.

Председателят на комисията обясни, че Възложителят е заложил “Критерий за оценка на офертите - “Икономически най-изгодна оферта”, при следните показатели:

Показатели за оценяване:

- (П1) Техническа оценка с тежест 70%
- (П2) Предложена от участника цена в лева без ДДС с тежест 30%

(П2) = минимална предложена цена / цена, предложена от участника, където „минималната предложена цена” е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране; „цената, предложена от участника” е цената, предложена от съответния участник, съгласно ценовата му оферта (в лева).

Ценовото предложение е с тегловен коефициент 30% в общата оценка и се оценява с оценка П2, която се формира при спазване на следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана цена на участника}}$$

Комплексната оценка (КО) на офертата на кандидата се изчислява по формулата:

$$(КО) = (П1 \times 70\%) + (П2 \times 30\%);$$

КО има максимална стойност 100 точки.

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки КО.

„БУЛПЛАН“ ООД

Предлагана цена – 169 000 лева без ДДС.

$$П1 = 90$$

$$П2 = \frac{130\,000}{169\,000} = 0.77$$

$$П2 = 0.77$$

$$(КО) = (90 \times 70\%) + (0.77 \times 30\%)$$

$$(КО) = 63.23 \text{ т.}$$

„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД

Предлагана цена – 130 000 лева без ДДС.

$$П1 = 80 \text{ точки}$$

$$П2 = \frac{130\,000}{130\,000} = 1$$

$$П2 = 1.00$$

$$(КО) = (80 \times 70\%) + (1 \times 30\%)$$

$$(КО) = 56.30 \text{ т.}$$

ДЗЗД „ТЕРРА УРБИКА“, съставено от „УРБИКА“ ЕООД и „ТЕРРА ИДЕЯ“ ЕООД

Предлагана цена – 181 818 лева без ДДС

$$П1 = 100 \text{ точки}$$

$$П2 = \frac{130\,000}{181\,818} = 0.72$$

$$П2 = 0.72$$

$$(КО) = (100 \times 70\%) + (0.72 \times 30\%)$$

$$(КО) = 70.22 \text{ т.}$$

Въз основа на изчислените комплексни оценки на офертите, Комисията класира участниците, както следва:

На първо място: ДЗЗД „ТЕРРА УРБИКА“, съставено от „УРБИКА“ ЕООД и „ТЕРРА ИДЕЯ“ ЕООД

На второ място: „БУЛПЛАН“ ООД

На трето място: „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД

Списък на отстранените участници:

1. „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД
2. „СТОАРХ“ ЕООД

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, участникът класиран на първо място, а именно: ДЗЗД „ТЕРРА УРБИКА“, съставено от „УРБИКА“ ЕООД и „ТЕРРА ИДЕЯ“ ЕООД

Комисията състави настоящия протокол в съответствие разпоредбите на ЗОП и приключи работа в 14.00 часа.

КОМИСИЯ: Председател: .../подпис не се чете/...
(чл. 36а, ал. 3 ЗОП)

Членове: 1. .../подпис не се чете/...
(чл. 36а, ал. 3 ЗОП)

2. .../подпис не се чете/...
(чл. 36а, ал. 3 ЗОП)

Настоящия протокол № 4, заедно с Протокол № 1 от 11.05.2018г., Протокол № 2 от 10.04.2019 г. и Протокол №3 от 27.08.2019 г., заедно с цялата документация по проведената обществена поръчка и подадените от участниците оферти, се предава на възложителя на 10.10.2019 г., за издаване на решение по 181, ал. 6 от ЗОП.

Утвърдил: .../подпис не се чете/...
(чл. 36а, ал. 3 ЗОП)

Юлиан Мишев

ВрИД кмет на община Симитли

Съгласно решение № 1124/25.09.2019 г.

на ОбС – Симитли

Дата: 11.10.2019 г.